



ACREDITACIÓN: UN PROCESO COLABORATIVO Y PARTICIPATIVO

Manuel A. Tobito Cuberos, Sandra E. Ospina Lozano, Carlos F. Urazán Bonells,
María A. Caicedo Londoño

Universidad de La Salle
Bogotá, Colombia

Resumen

La acreditación es un reconocimiento voluntario que avala a las instituciones universitarias como idóneas en el desarrollo de sus funciones, y evidencia su valor agregado frente sus pares. Siendo así, el Programa de Ingeniería Civil de la Universidad de La Salle cuenta con Acreditación de alta calidad del Ministerio de Educación Nacional [MEN] desde el año 2010, y está en proceso de renovación para el año 2017. El Programa está bien posicionado a nivel nacional. Muestra de ello es que obtuvo la mayor demanda a nivel nacional por parte de los beneficiarios de la primera versión del plan *Ser pilo paga*.

La Universidad de La Salle, propende por mantener y mejorar la calidad de sus Programas académicos. Ingeniería civil es evidencia de esa mejora continua gracias a una actuación colaborativa y participativa de un trabajo incorporado por los diferentes actores, el apoyo permanente de la División de Planeamiento Estratégico [DPE] y el trabajo de los docentes del Programa, que bajo los lineamientos de la Dirección del Programa ha permitido el éxito del proceso.

El esquema de responsabilidad se ha fundamentado en la directriz del Director del Programa, y la designación de un coordinador de los procesos, conducidos por la DPE. La organización del trabajo llevó a dos temas principales: el seguimiento a los planes de mejoramiento, y la documentación de los indicadores. El diligenciamiento de los documentos ha sido adelantado principalmente por el grupo de 33 docentes del Programa. El grupo se dividió en tres mesas de trabajo: docencia, investigación, y extensión. Las mesas contaron con el apoyo y participación constante de estudiantes. Los análisis resultantes de las mesas de trabajo se socializaron, y se consolidaron por el coordinador. Lo expuesto manifiesta que el resultado final es fruto de la participación y colaboración de un equipo.

Del proceso de autoevaluación se destaca que: es un modelo cíclico de mejoramiento continuo, la evaluación basada en horizontes de calidad permite conocer el estado de avance frente a la condición ideal, e involucra a todos los actores de la comunidad académica e institucional. Todo esto hace del modelo una opción innovadora y replicable.

Palabras clave: acreditación; autoevaluación; colaborativo

Abstract

Accreditation is a voluntary recognition that guarantees university institutions as suitable in the development of their functions, and shows their added value vis-à-vis their peers. Thus, the Civil Engineering Program of the University of La Salle has received high quality accreditation from the Ministry of National Education [MEN] since 2010, and is in the process of being renewed by 2017. The Program is well positioned to Nacional level. It shows that it obtained the greatest demand at the national level on the part of the beneficiaries of the first version of the plan Ser pilo paga.

The University of La Salle, aims to maintain and improve the quality of its academic programs. Civil engineering is evidence of this continuous improvement thanks to a collaborative and participative action of a work incorporated by the different actors, the permanent support of the Strategic Planning Division [DPE] and the work of the teachers of the Program, which under the guidelines of The Program Management has allowed the success of the process.

The responsibility framework has been based on the guideline of the Director of the Program, and the appointment of a coordinator of the processes, conducted by the DPE. The organization of the work led to two main themes: monitoring of improvement plans, and documentation of indicators. The processing of the documents has been carried out mainly by the group of 33 teachers of the Program. The group was divided into three working tables, teaching, research, and extension. The tables had the support and constant participation of students. The resulting analyzes of the work tables were socialized, and were consolidated by the coordinator. The above shows that the final result is the result of the participation and collaboration of a team.

The self-evaluation process highlights that: it is a cyclical model of continuous improvement, the evaluation based on quality horizons allows to know the state of progress against the ideal condition, and involves all actors in the academic and institutional community. All this makes the model an innovative and replicable option.

Keywords: accreditation; self-evaluation; collaborative

1. Introducción

Dentro del marco institucional de la Universidad de La Salle, el Programa de Ingeniería Civil presenta este año resultados de autoevaluación para solicitar renovación de acreditación ante el Consejo Nacional de Acreditación [CNA], de acuerdo con los lineamientos del año 2013 (CNA, 2013). Este proceso se surte dentro del aseguramiento permanente de la calidad, con el fin de reconocer las características de prestación de servicio del Programa. Teniendo en cuenta que se trata de un proceso permanente, y que el Programa de Ingeniería civil hace parte del Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL), el presente artículo hace el recuento procedimental llevado a cabo, que permite hacer la presentación de los documentos del proceso de autoevaluación en el año en curso.

Para poder realizar la autoevaluación, y continuar con el seguimiento de los planes de mejoramiento de la acreditación vigente (MEN a, 2010), fue necesario que el Programa en cabeza del Director, desarrollara estrategias para cumplir con esta labor en los tiempos correspondientes, de forma tal que se encontraran ajustados con el seguimiento y acompañamiento interno por parte de la Dirección de Planeamiento Estratégico DPE de la Universidad de La Salle. A continuación, se exponen las estrategias adelantadas, que facilitaron cumplir con el objetivo final, y que fue solo posible mediante un trabajo colaborativo y participativo.

2. Método

Cuando se habla de la observación permanente de procesos, el Programa define dos temas en los cuales enfocarse: el primero hace referencia a los proyectos de mejoramiento planteados para el proceso de acreditación del año 2010 (Unisalle, 2010), y el segundo al desarrollo del proceso de autoevaluación del programa que es de obligatorio cumplimiento para garantizar el Registro calificado (MEN b, 2010).

Enmarcados dentro de lo anterior, en el año 2012 se designó un coordinador de *acreditación*, dando inicio al seguimiento de los reportes de avance que se habían presentado junto a los proyectos de mejoramiento. El Programa para el año 2010 había planteado 10 proyectos de mejoramiento que abarcaban diferentes aspectos: seguimiento curricular, formación docente, infraestructura, investigación y visibilidad, divulgación, extensión, y seguimiento a los egresados. Tradicionalmente algunos profesores habían estado encargados de estos temas, pero todos estaban encaminando productos académicos y realizando actividades que permitían generar el avance en cada uno de los distintos proyectos.

Luego, en cabeza del coordinador de acreditación se organizaron 3 grupos de docentes, designados por mesas de trabajo (figura 1) considerando su trayectoria en el programa, su experiencia en procesos similares o su afinidad al tema. Estos grupos estaban conformados por docentes de planta con apoyo de estudiantes en labor de monitoria, y su trabajo consistió principalmente en recopilar la información relativa al seguimiento de cada proyecto de mejoramiento y a las observaciones hechas por los

pares. Paralelamente, el Asistente académico y el Director de Programa daban cuenta de temas que estaban por fuera del alcance de las Mesas.

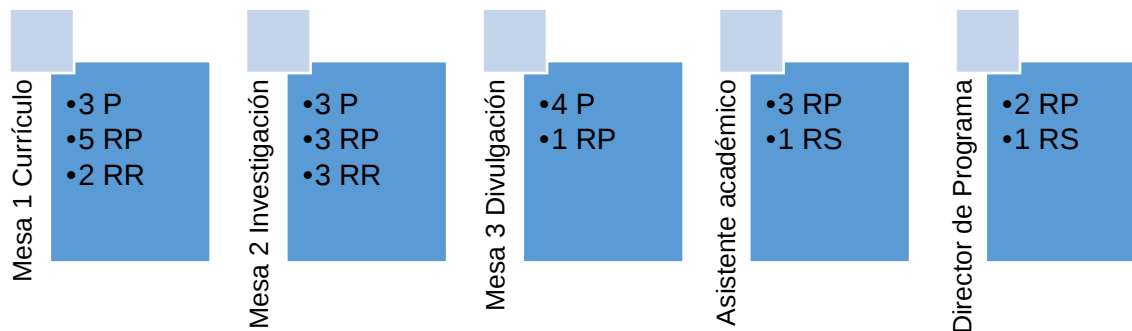


Figura 1. Esquema de organización del trabajo en el año 2012. *P: proyectos, RP: Recomendaciones de pares, RR: Recomendaciones por resolución

El coordinador era el encargado de consolidar la información de todas las fuentes para después ser enviadas a Facultad con previo aval del Director de Programa. Con el tiempo se generaron varias observaciones respecto al reporte de estos avances detectando inconvenientes con los indicadores desarrollados en el año 2010. Por tanto, se propuso (*con visto bueno de la DPE*), realizar una propuesta renovada de los proyectos de mejoramiento, la cual incluyó cambios en la estructura de algunos indicadores, también se restablecieron metas y se unificaron proyectos. Este trabajo fue realizado con el aporte conjunto de la planta profesoral del Programa (figura 2).



Figura 2. Reunión de docentes de planta del Programa (2012), para analizar los Proyectos planteados en 2010

Luego de una jornada de 3 días, en la cual los 15 profesores de planta debatieron, se consolidaron los 10 proyectos en 8, con indicadores y metas ajustados. Esta unificación de proyectos se dio al interior de dos mesas de trabajo, de tal forma que los equipos de trabajo seguían sin modificaciones.

Para el año 2015, y según el Decreto 1295 de 2010, se debía realizar el segundo proceso de autoevaluación del Programa. Lo anterior teniendo presente que para garantizar el Registro calificado de un programa de pregrado deben realizarse dos

procesos de autoevaluación durante el periodo de vigencia de la resolución que los certifica como Calificados y le permite al programa recibir nuevas cohortes. En nuestro caso fue necesario solo un proceso particular del Programa, debido a que ya se había realizado una autoevaluación institucional que resultó en la acreditación de la Universidad (MEN, 2012). En el año 2015 se inició la autoevaluación con fines de acreditación siguiendo el esquema planteado por la Universidad, correspondiente a los lineamientos y guía metodológica para los procesos de autoevaluación (Unisalle, 2013).

De acuerdo con los lineamientos institucionales, la autoevaluación se desarrolló de manera secuencial hasta llegar a la generación del documento soporte para la solicitud de visita de pares con fines de renovación de acreditación (figura 3).

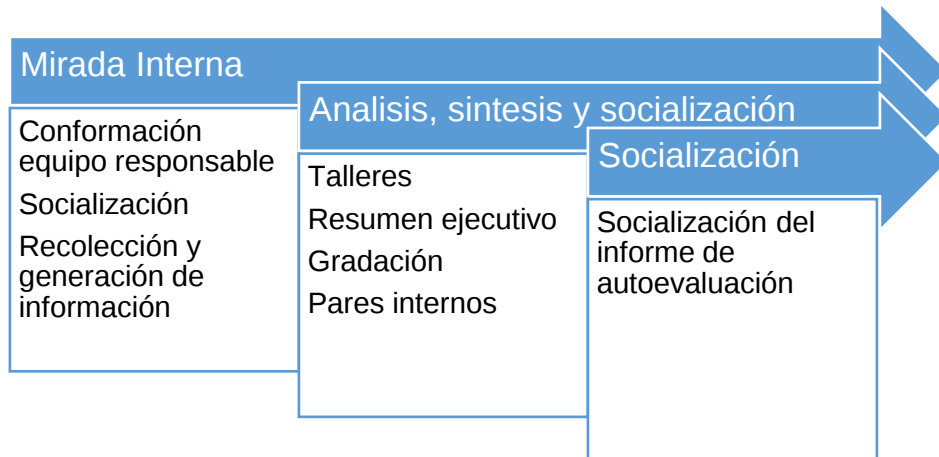


Figura 3. Proceso de autoevaluación. Adaptado de (Unisalle, 2013).

Inicialmente se desarrolló el denominado “Taller de horizontes”, en el que se definió el horizonte o visión del Programa para los 5 años siguientes. Fue desarrollado por 4 docentes (*uno de estos fue la coordinadora*) y el Director. Paso a seguir se llevó a cabo el “Taller de ponderación” con un grupo de aproximadamente 50 personas, divididos en 5 grupos, integrado cada uno por directivos, docentes, estudiantes, y egresados. A finales del año, la DPE aplicó la encuesta virtual para ponderar los calificables del Programa, a todos grupos: directivos, estudiantes, administrativos y Docentes, que se hizo por medios electrónicos.

Paralelamente, el Programa fue trabajando en el documento denominado “*indicadores*”, que corresponde con el listado completo de la estructura más desglosada de los aspectos que evalúa el CNA (*factores y características*), que son los indicadores. La DPE, habiendo procesado esto previamente, clasificó los indicadores en: institucionales, estadísticos, documentales y no documentales, de forma tal que en responsabilidad del Programa el número total de indicadores se reduce de 181 a 103, pues lo institucional y lo estadístico casi en su totalidad lo consolidó previamente la DPE. Los indicadores estadísticos fueron generados durante el tiempo debido (*se reportan últimos 5 años*) con información de diversas dependencias de la universidad

como: admisiones y registro, biblioteca, financiera, la VRAC¹, la VPDH², la ORII³ y el Programa, y otros con el acompañamiento de la DPE el Programa. Este documento *indicadores*, estructurado por la DPE, se trabajó en el Programa con la coordinadora y 4 o 6 docentes (*dependiendo de la complejidad y dificultad de la información*), el Director y el Asistente académico, y adicionalmente con un estudiante a disposición de medio tiempo.

El documento *indicadores* se entregó en el segundo semestre de 2016, para luego iniciar el trabajo del denominado “*Resumen ejecutivo de autoevaluación*”, para poder realizar en el mes de Octubre el “Taller de gradación”, siguiendo el mismo esquema del “Taller de ponderación”. En este semestre el Programa recibió la “Renovación del Registro calificado”. Con los resultados del Taller de ponderación se reunieron de nuevo el 100% de los docentes de planta para construir los Proyectos de mejoramiento como resultado de este proceso de autoevaluación.

A finales de 2015, la Universidad inició con la remodelación de los laboratorios de la Facultad de ingeniería, situación que condiciona la fecha de solicitud de la Renovación de la acreditación del Programa de Ingeniería Civil. Para ello se requería que para finales del 2016 estuvieran actualizados varios de los indicadores a 2016-1. En esta actualización participaron de nuevo algunos docentes (2 o 3), y se culminó en diciembre de ese año. A inicios de 2017, se hizo una revisión final del *Informe ejecutivo de autoevaluación con fines de renovación de acreditación* entre la DPE, el Director de Programa y la coordinadora, para ajustarlo y ser subido a la plataforma del SNIES⁴.

3. Resultados

Del proceso de autoevaluación, se evidenciaron los “*Salto cualitativos*” que corresponden a los avances o cambios que son relevantes en la operación del Programa. Se formularon 5 proyectos: 3 de consolidación y 2 de mejoramiento.

Se estableció una cultura de observación permanente al interior del Programa, y la disposición de los docentes en el momento de solicitud de información, identificando que para lograr esto, era fundamental el apoyo de los estudiantes.

Aunque el proceso fue liderado por el Director y delegado en la coordinadora, sin el trabajo, discusión y apoyo del grupo de los docentes de planta y la participación de algunos docentes catedráticos, no hubiese sido posible concretarlo de manera exitosa, pues hubiese sido casi imposible desarrollarlo por alguien ajeno al programa, o si hubiera un grupo muy pequeño de personas participando.

¹ Vicerrectoría académica

² Vicerrectoría de desarrollo humano

³ Oficina de relaciones interinstitucionales e internacionales

⁴ Sistema que recopila y organiza la información relevante sobre la educación superior que permite hacer planeación, monitoreo, evaluación, asesoría, inspección y vigilancia del sector.

4. Elementos diferenciadores

De experiencias de otros Programas y otras Universidades, y referente al proceso de autoevaluación de la Universidad de La Salle (*en el cual el mejoramiento continuo es un modelo cíclico*), la evaluación se fundamenta en la perspectiva de calidad, y se involucra a todos los actores de la comunidad académica e institucional, construyendo un modelo de trabajo innovador y replicable.

Además de lo mencionado (*que se surte a nivel general*), a nivel particular la participación del cuerpo docente, el compromiso del Director y la colaboración de la DPE, convergen en un esquema exitoso de trabajo con resultados favorables esperados, de manera que los procesos de autoevaluación se convierten en un proceso que se convierte en habitual para la Universidad y el Programa.

5. Referencias

Libros

- MEN. (2012). Resolución 15517 del 14 de diciembre del 2012. Bogotá, Colombia: Ministerio de educación nacional.
- MEN a. (2010). Resolución. Resolución 12741 del 28 de diciembre del 2010. Bogotá, Colombia: Ministerio de educación nacional.
- MEN b. (2010). Decreto No. 1295 del 20 de abril de 2010. Bogotá, Colombia: Ministerio de educación nacional.
- Unisalle. (2010). Informe de Autoevaluación con fines de Acreditación de Alta Calidad - Facultad de ingeniería - Programa de Ingeniería civil. Bogotá, Colombia: Universidad de la Salle.

Fuentes electrónicas

- CNA. (enero de 2013). Consejo Nacional de acreditación. Obtenido de <https://goo.gl/TcTgFZ>
- Unisalle (mayo de 2013). Universidad de La Salle. Obtenido de <https://goo.gl/eUZxXh>

Sobre los autores

- **Manuel A. Tobito Cuberos**, Ingeniero Civil, Magister en diseño, gestión y dirección de proyectos, Director del Programa de Ingeniería Civil de la Universidad de La Salle, Bogotá D.C. Email: mtobito@lasalle.edu.co
- **Sandra E. Ospina Lozano**, Ingeniera Civil, Magíster en ingeniería - Geotecnia, Profesor Asistente del Programa de Ingeniería Civil de la Universidad de La Salle, Bogotá D.C. Email: seospina@unisalle.edu.co

- **Carlos F. Urazán Bonells**, Ingeniero Civil, Doctor en Gestión del territorio e Infraestructuras del Transporte, Profesor Titular del Programa de Ingeniería Civil de la Universidad de La Salle, Bogotá D.C. Email: caurazan@unisalle.edu.co
- **María A. Caicedo Londoño**, Ingeniera Civil, Magíster en Ingeniería hidráulica y Medio ambiente, Profesor Asistente del Programa de Ingeniería Civil de la Universidad de La Salle, Bogotá D.C. Email: macaicedo@unisalle.edu.co

Los puntos de vista expresados en este artículo no reflejan necesariamente la opinión de la Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniería.

Copyright © 2017 Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniería (ACOFI)